

CONTENIDO

NOTA DE LOS TRADUCTORES

PRÓLOGO

PRÓLOGO A LA EDICIÓN EN ESPAÑOL

PRESENTACIÓN

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO PRIMERO

EL CONCEPTO DE DELITO

A. Ciencia del Derecho penal y filosofía práctica

I. La incomodidad de la coacción penal

II. Filosofía práctica y la positividad del Derecho

1. "La filosofía y la dogmática están en relación de alteridad [Anderssein]"

2. La pretensión de justicia del Derecho positivo

3. El derecho propio de lo positivo

III. ¿Política jurídica en lugar de filosofía práctica?

IV. La teoría de la pena como punto de partida

1. ¿La primacía del concepto de delito?

2. Modelos básicos de fundamentación de la pena

B. ¿La pena como instrumento de prevención?

I. El atractivo del pensamiento preventivo

II. La prevención general negativa

III. La prevención especial

IV. La prevención general positiva

C. La pena como respuesta a la lesión de un deber de cooperación

I. Los peligros de la idea de la prevención y el renacimiento de la teoría de la retribución

II. Fundamento de legitimación del deber de cooperación: mantenimiento de un estado de libertades

1. ¿El Derecho penal al servicio de la comunidad política?

2. La idea de libertad y el estatus de ciudadano

3. El concepto de delito de Hugo Hälschner

III. La teoría de la retribución y la imposición de la pena

IV. Ciudadanos y externos

V. ¿El delito como lesión de un bien jurídico?

1. ¿El concepto de bien jurídico como el "fruto más maduro de la Ilustración"?

2. ¿Tiene el concepto de bien jurídico potencial crítico?

a. "El Derecho está al servicio de los hombres"

b. ¿Exclusión de las meras inmoralidades?

c. ¿Diferenciación entre bien jurídico y norma?

3. Del bien jurídico a la persona en Derecho

a. La unidimensionalidad de la teoría del bien jurídico

b. El concepto de persona y la teoría de la imputación

c. Persona como unidad de forma jurídica y materia

VI. Del concepto de delito a la teoría general del delito

CAPÍTULO SEGUNDO

LAS COMPETENCIAS DEL CIUDADANO

A. El sistema de competencias

I. ¿Propiedad exclusiva de los delitos omisivos?

II. Hacia una genealogía de la teoría de las posiciones de garante

1. Teoría de la competencia como teoría de los deberes

a. La concepción de Kant

b. Modificaciones de la posición kantiana a cargo de Schopenhauer y Hegel

2. Los inicios de la discusión jurídico-penal sobre los garantes

a. Los "fundamentos jurídicos especiales" en Feuerbach

b. ¿Delitos comisivos por omisión?

III. Sistema de competencias

1. La tarea del Derecho y las figuras de fundamentación de la competencia

2. Respetar a las otras personas

3. La garantía de las condiciones reales básicas de la existencia personal

B. Competencia preferente del lesionado

I. Del corpus delicti al concepto material de tipo

II. La relación entre el tipo y la antijuridicidad

1. ¿Tipos como "tablas prohibitivas"?

2. El tipo: "magnitud puramente descriptiva" o "tipo de injusto"?

3. ¿Diferencias estructurales jurídicas entre la atipicidad y la justificación?

4. ¿Diferente significado social de la atipicidad y la justificación?

III. El sistema de las competencias del lesionado

1. Distribución de competencias como un problema valorativo unitario

2. Autolesión autorresponsable y consentimiento

a. Contenido y alcance del principio de autonomía

b. En particular: sobre la legitimación del § 216 StGB

c. Relevancia de los vicios del consentimiento

3. Legítima defensa y estado de necesidad defensivo

a. Deber de respeto y derecho de defensa

b. Alcance del derecho de defensa

4. Estado de necesidad agresivo

CAPÍTULO TERCERO

LA LESIÓN DEL DEBER DE COOPERACIÓN JURÍDICO-PENAL

A. El injusto criminal como comportamiento imputable contrario a las competencias

I. El concepto de injusto criminal y la función de la teoría de la imputación

II. ¿Injusto y culpabilidad como categorías sistemáticas básicas?

1. Deber y poder

2. La posición jurídica de quien sufre el injusto

3. El objeto del error de prohibición

4. La axiología de la teoría de la intervención delictiva

III. El delito como un injusto del ciudadano

IV. Requisitos de la imputación del injusto

1. Razones y causas

2. La teoría clásica de la imputación y su destino

3. La actualidad de la teoría clásica de la imputación

B. Los límites de la imputabilidad

I. La cuestión de los límites como un problema de competencia

II. Error de prohibición excluyente de la imputación

I. La incumbencia de evitar el error

a. El saber no está aislado del querer

b. "Prudencia en el examen [prüfende Besonnenheit] - el requisito necesario del obrar de manera leal"

2. Equivalencia de todas las manifestaciones del error de prohibición

a. ¿Error juris criminalis nocet?

b. ¿Criterios de descarga de la responsabilidad más estrictos en los casos del error de prohibición en sentido restringido?

3. Errores de prohibición en sentido restringido

a. Objeto de referencia del error de prohibición

b. Los límites de la incumbencia de informarse sobre el ordenamiento jurídico [Rechtserkundungsobliegenheit]

4. Errores sobre las circunstancias fácticas [Tatumstandsirrümer] (Errores de prohibición en sentido amplio)

a. ¿La imprudencia como una infracción del cuidado?

b. El riesgo permitido

c. Los límites de la incumbencia de esfuerzo [Bemühensobliegenheit]

III. La considerable dificultad para motivarse conforme a la norma de comportamiento

1. La incumbencia de automotivación

2. ¿Descarga como concesión al "instinto de autoconservación" del autor?

3. Co-competencia del destinatario de la injerencia por la superación de la situación de conflicto

a. La determinación del límite de la incumbencia como un problema de competencia

b. Competencia preferente del autor por las dificultosas circunstancias

c. El exceso en la legítima defensa

d. El estado de necesidad excluyente de la imputación

C. La medida de la contrariedad al deber

I. Unidad y diversidad de las formas de imputación

II. Estructura básica del comportamiento subjetivamente contrario a deber

1. Dolo e imprudencia como conceptos técnico-jurídicos

2. Evitabilidad como concepto general

III. Los contornos del injusto criminal de la enemistad frente al Derecho

1. El concepto de la enemistad con el Derecho

2. Irrelevancia del componente volitivo

3. El criterio de valoración del juicio de imputación: el ciudadano racional

a. Del dolus indirectus al dolus eventuales

b. ¿Valoración de la situación desde una perspectiva individual u objetiva?

4. El objeto de la imputación: la acción contraria a la prohibición

a. La concepción tradicional del *dolus malus*

b. La teoría de la culpabilidad como un compromiso entre las partes en conflicto

c. Una concepción normativizadora de la enemistad con el Derecho

d. El tratamiento de la imprudencia respecto de la prohibición que no constituye una enemistad con el Derecho

BIBLIOGRAFÍA

ÍNDICE DE MATERIAS

ÍNDICE DE AUTORES